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# Punkt 8 Om Demokratifrågorna i Kvinnor för Fred (diskussionsunderlag)

Jag har tidigare tagit upp frågan hur Kvinnor för Fred organiseras. Enligt stadgarna (§4 Organisation) är Kvinnor för Fred ’en riksförening bestående av årsmöte, styrelse (Samla) och ett antal lokalföreningar, som var och en har sin styrelse’. Jag har tagit för givet att detta stämmer överens med hur KfF faktiskt organiseras, dvs. att de sju lokala grupper (§6.1) som vi redovisar i verksamhetsberättelsen för år 2017 är organiserade enligt stadgarna. Just detta att en förening har en styrelse förutsätter en demokratisk uppbyggnad av organisation, dvs att medlemmarna har möjlighet att påverka och granska föreningens verksamhet, att utse och avsätta styrelsen, att granska arbetet och eventuellt ge ansvarsfrihet, att nominera representanter till riksnivå. Efter det senaste årsmötet i KfF Riks har jag förstått att endast tre av våra lokala föreningar motsvarar dessa krav. Hur övriga fyra lokala verksamheter är organiserade framgår inte av den senaste verksamhetsberättelsen.

För att ideella organisationer ska vara berättigade till offentliga bidrag, förutsätts att organisationen har en demokratisk uppbyggnad. Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor, Jämställdhetsmyndigheten och Folke Bernadotte Akademin nämner just demokratisk uppbyggnad som ett villkor för att få ansöka om bidrag. Enligt MUCF t ex, måste ideella organisationer ’ha stadgar som reglerar arbetet på ett demokratiskt sätt’. Samtidigt är det inte lätt att hitta exakta preciseringar av vad detta villkor i praktiken innebär. Det intryck som ges i olika texter om ideella organisationer är närmast att alla vet vad demokrati i föreningar är; att det är något som följer av gammal folkrörelsetradition. Voluntarius definierar det som den tysta, erfarenhetsbaserade kunskap som dagens föreningsliv ärvt från tidigare generationer

Något som är centralt i en demokratisk organisering är att medlemmarna är huvudaktörerna. En vanlig skrivning är t ex att årsmötet lyder under medlemmarna. För MUCF förutsätter det att: ’Medlemmarna enlig stadgarna har möjligheter att påverka verksamheten’, och ’Medlemmarna har beslutanderätt över verksamheten genom att de kan delta på möten och rösta i frågor om ansvarsfrihet, stadgeändring och upplösning’. Enligt FBA, är föreningar demokratiskt uppbyggda, om de ’har aktiva medlemmar, bedriver en regelbunden verksamhet, där regelbundna möten och funktioner som styrelseval och stadgar ingår’. Också inom enskilda ideella föreningar ges goda råd om demokrati, som t ex inom Sveroc. De rekommenderar ’god öppenhet och insyn i styrelsens arbete genom att styrelseprotokoll/ loggar görs tillgängliga för medlemmar’; och ’frågor som diskuteras inom ledningen även diskuteras öppet bland medlemmarna’. Liknande skrivningar finns i andra fora för ideella organisationer.

Om vi riktar blicken mot KvF Stockholm, menar jag att vi uppfyller de villkoren med råge. Vi har flera medlemsmöten under året, förutom årsmötet, våra styrelsemöten är öppna för medlemmarna och protokollen från våra styrelsemöten läggs ut på hemsidan. Detta ger våra medlemmar möjlighet att delta och att påverka verksamheten. Om vi däremot riktar blicken mot Samla, är detta inte fallet. Det enda tillfälle som medlemmarna kan påverka Samlas verksamhet är årsmötet. För övrigt finns inga andra tillfällen och protokollen från styrelsemötena är inte tillgängliga för KfF:s medlemmar.

Riksantikvarieämbetet tar också upp frågan om demokrati som ett villkor för att söka bidrag. De skriver: ’En demokratiskt uppbyggd organisation innebär bland annat att den är medlemsbaserad d.v.s. att den har enskilda medlemmar, där alla medlemmar kan påverka verksamheten, eller att den har medlemsorganisationer som i sin tur är demokratiskt uppbyggda.’ Som jag tolkar det, innebär denna skrivning att om riksorganisationen inte uppfyller alla krav på demokratisk uppbyggnad, kan detta kompenseras om medlemsorganisationerna är demokratiskt uppbyggda och medlemmarna där kan utöva sin påverkan på den lokala verksamheten, och i nästa steg påverka riksorganisationen. Sådana skrivningar finns också på andra håll, t ex i en utredning som Kulturrådet låtit göra.

För KfF:s del, innebär detta att om lokalföreningarna är demokratiskt uppbyggda, kan KfF Riks fortsätta att vara organiserade som idag, dvs. att medlemmarnas enda möjlighet att påverka verksamheten är på årsmötet. Genom att medlemmarna är aktiva på lokal nivå och via de lokala föreningarna styr riksorganisationens arbete, kan föreningen ändå uppfylla kravet på att vara en medlemsstyrd organisation.

Jag menar att det sätt som Kvinnor för Fred är organiserade idag är problematiskt om vi fortsättningsvis vill ansöka om offentliga medel. Jag skulle därför vilja ta upp frågan på nästa möte i Samla för att diskutera hur vi skulle kunna förbättra demokratin inom KfF. Det är ju möjligt att organisera sig demokratiskt på olika sätt. Man kan t ex ha stormöten i stället för att ha en lokal styrelse. Det skulle de som är ledamöter i Samla från varje region kunna ordna. Man kan också tänka sig någon form av nät-demokrati, dvs att man får ett meddelande per mejl, när det är dags att gå in och diskutera/rösta i någon viktig fråga.

Ett annat alternativ som jag redan tagit upp per mejl med ledamöterna i Samla är att vi redovisar vår organisation i nästa verksamhetsberättelse och också explicit nämner de undantag som vi gör från våra stadgar, när det gäller hur vi organiserar verksamheten.